צו מניעה קבוע נגד הפעלת מזגנים

ת.א 50124/93 התובעים: שוש ומיכאל כץ נגד הנתבעים: אברהם וזהבה אורני

שוש ומיכאל כץ מתגוררים בשכונת לא־ברהם וזהבה אורני בשכונת הוורוילות בנוה רום ברמת־השרון. בין הבתים מפרידה חצי־צת עץ ובמשכה גדר אבן. אורני התקינו בעצמו ליקר ביתם, בצד הפונה לבית של כץ, שלושה מזגנים וגנרטור. כץ פנו לבי־המ"ש בבקשה למתן צו מניעה קבוע, האוסר על אורני להפעיל את המזגנים וגנרטור החירום, בהיותם בגדר מפגע ומטרד.

על פי חוות דעת מומחים שהוגשו על ידי שני הצדדים, הפעלת המזגנים, בשעות מסויימות, עוברת את גבול הרעש הסביר המותר על פי דין. כן גורמת הפעלת המזג־נים לכניסת אוויר חם מכיוון ביתם של אר־ני לכיוון ביתם של כץ.

טענת כץ, כאשר הופעלת המזגנים בש־עות הלילה, הינה כי בשעות אלו הרעש הבוקע מכל אחד ואחד מהמזגנים הוא חזק ובלתי סביר החורג ממפלס הרעש המותר על פי התקנות למניעת מפגעים (רעש בל־תי סביר), התש"ן־1990, שהתקנו מכוח החוק למניעת מפגעים, התשכ"א־1961 (להלן: "החוק"; והדבר נכון, שעה שהמזג־נים כולם מופעלים באותה העת.

אורני מסכימים אמנם, כי מפלס הרעש בשעות הלילה (המוגדר בתקנות הנ"ל לענ־יין רעש בלתי סביר, כחלק היממה מחשעות 22:01 עד 05:59 למחרת) עולה על המותר, אך זאת – רק בהנחה שהרעש בשעות אלו שאם יופעלו המזגנים, בין אם יחדיו ובין אם כל אחד לחוד, יהיה בכך כדי לחרוג מרמת הרעש המותרת הקבועה בתקנות.

לפיכך קובע בית־המ"ש, כי החזקה הקבועה בסעיף 10(1) לחוק, לא נסתרה, וכי יש בה־פעלת המזגנים האמורים כולם, וכל אחד כשלעצמו, בשעות הלילה כהגדרתן, בתי־נת למניעת רעש בלתי סביר, כדי לחוות מפגע של רעש, כמובנו בחוק למניעת מפג־עים, התשכ"א־1961.

המחלוקת שבין הצדדים באשר לרמת הרעש במהלך שעות היום הינה רחבה יותר, ומשתרעת גם על השאלה האם יש בהפעלת המזגנים כדי להוות "רעש חזק או בלתי סביר", כהגדרתו בסעיף 2 לחוק.

במצב הדברים כיום אין הרעש הנגרם מהפעלתם של המזגנים בשעות היום, חורג מרמת הרעש הקבועה בתקנות למניעת מפ־געים (רעש בלתי סביר), התש"ן־1990.

אלא, שלטענת כץ, יש ברמת הרעש הנ־גרמת כתוצאה מהפעלת המזגנים גם במה־לך שעות היום, כדי להווה מפגע ומטרד, וז־את במידה לאור אופיו של האיזור שבו נמ־צא ביתם, המהווה אזור מגורים שקט ושלו.

בע"פ 151/84 חברת החשמל לישראל בע"מ נ' פרשט ואח', פ"ד לט(3) 1, בעמ' 9 נאמר על ידי כב' השופט בייסקי, כי:

"האיסורים על פי הסעיפים 2-4 לחוק הם איסורים מחלטים, היוצרים עבירות עצמ־וגנים מופעלים.

ביהמ"ש שוכנע, כי הרעש הנגרם לכץ כתוצאה מהפעלתם של המזגנים במהלך שעות היממה, גורם לכץ לא־נוחות מרובה בעת שימושם במקרקעיהם, במידה העולה לעין שיעור על אי־הנוחות שתגרם לאורני במידה שיינתן גרם צו האוסר על הפעלתם של המזגנים במקומם כיום.

אמנם, יש להניח כי אורני יידרשו להר־צאה כספית, במידה שיחליטו על הוצאת המזגנים למקום חלופי, אך בנוק זה לא די על מנת למנוע מכץ את הסיבה המגיע להם.

אמנם נכון הדבר, כי באקלים השורר באר־צנו ולאור הקידמה הטכנולוגית, אין לראות בהתקנתם של מזגנים בבתים של אורני משום דבר יוצא דופן וחריג, ואף סביר היה לדרוש מכץ כי יהיו מוכנים לס־בול מידה סבירה של רעש הנובעת מהפעל־תו של מיזוג אוויר כאמור בבית שכניהם. אין ספק, שמזגן אינו עוד מתרות בימינו, והוא מהווה חלק מאיכות החיים המקובלת של חלק ניכר מהאוכלוסיה.

מביקור במקום מגוריהם של הצדדים התרשם ביהמ"ש, כי לא ברעש סביר עסקי־נן, אלא ברעש בלתי נסבל, שלא ניתן להש־לים עימו, ושיש בו כדי לפגום באופן משמ־עותי באיכות חייהם של כץ.

לדעת ביהמ"ש, בצד זכותם של אורני למיזוג אוויר בביתם, זכאים כץ לכך שיוכ־לו לנהל את חייהם, מבלי שייאלצו לאטום את כל פתחי הבית הפונים לכיוון בית אור־ני, ומבלי שייאלצו להימנע מלארח אנשים בסלון ביתם ובחצרם, כמו גם להאזין למר־סיקה, לקרוא ספר או לצפות בטלוויזיה בש־לווה ובנחת.

אורני זכאים, איפוא, להתקנת מיזוג אוו־יר בביתם, אך לא במיקומם הנוכחי של המ־זגנים ולא ברמת הרעש כפי שהיגה כיום.

התוצאה: ניתן צו מניעה ממבוקש.

מפי השופטת ענת ברון (שלום ת"א).

בשם התובעים: עו"ד שוש ריבר.

בשם הנתבעים: עו"ד כ. נבע.

תקציר המקרה

משפחת כץ ומשפחת אורני מתגוררות בשכונת בשכונת נוה רום ברמת־השרון. משפחת כץ עתרה לביהמ"ש בבקשה לצו מניעה, לפיו ייאסר על משפחת אורני להפעיל מזגנים המצויים בביתם של כץ. חו"ד מומחה קבעה, כי הרעש הנגרם מהמזגנים המופעלים בשעות הלילה עובר את המותר, בשעות היום אינו עובר את המותר. ביהמ"ש קבע, כי הרעש שנוצרמם המזגנים המופעלים, גורם לכץ לאי נוחות ומטרד בלתי סבל ואינו מאפשר להם להנות הנאת מגוריה מבי־תם. ולפיכך ניתן צו מניעה קבוע.

הזמנים של היום... זה לא

1,753 ש"ח

2,051 ש"ח כולל מע"מ

נמשך למעלה מ־30 דקות. אלא שלטענתם, הנזה זו נאשר למשך חזון בו מופעלים המ־זגנים בשעות הלילה, כהגדרתן לאמור, לא הוכחה כלל על ידי כץ.

עוד טוענים אורני, כי על פי הוראות החוק, מוקנית להם הגנה מפני התביעה, מאי־הר שעשה כל שלאל ידם על מנת למנוע את מפגע הרעש, וזאת – על ידי החלפת המזגן המרכזי במזגן חדש תחתיו, החלפת מזגן חלון שהיה מותקן במקום בעבר במזגן המ־פוצל, שלטענת אורני, הינו מזגן שקט.

■■■

סעיף 2 לחוק קובע כדלקמן:

"לא יגרום אדם לרעש חזק או בלתי סביר, מכל מקור שהוא, אם הוא מפריע, או עשוי להפריע, לאדם המצוי בקירבת־מקום או לעוברים ושבים".

סעיף 5 לחוק קובע, כי:

"השרים יתקינו, בתקנות, כללים לבי־צוע הסעיפים 2-4, ובין השאר רשאים הם לקבוע מה הם רעש, ריח או זיהום אוויר חז־קים או בלתי סבירים".

כמו כן קובע סעיף 10 לחוק:

"בכל הליך לפי חוק זה –

"1. מפגע שנקבע בחוק או בכללתי סביר בתקנות לפי סעיף 5, חזקה שהוא עשוי לג־רום הפרעה לאדם המצוי בקירבת מקום, כל עוד לא הוכח היפוכו;

"2..."

המומחה בחוות דעתו בחן את רמת הר־עש, וקבע כי החריגות מעבר לרמת הרעש המותרת על פי חוק הן משמעותיות ביותר.

אין, איפוא, מחלוקת בין הצדדים, כי בש־עות הלילה, כהגדרתן בחוק, גורמת הפעלת כל אחד ואחד מן המזגנים לרמת רעש החור־רגת ממפלס הרעש המותר על פי התקנות דלעיל, וחריגה זו אף מחריפה במצב בו מו־פעלים כל המזגנים בעת ובעונה אחת.

ביהמ"ש קובע, כי החלפת מזגן חלון במ־זגן מפוצל ע"י אורני לא נעשה מתוך הת־חשבות במשפחת כץ. ביהמ"ש האמין לטע־נות כץ, לפיהן אורני מפעילים את המזגנים ללא הפסק יום ולילה.

מכל מקום, די בעניינינו בכך שהוכח איות ללא כל קשר עם סמכות השרים לפי סעיף 5 להתקין כללים לביצוע אותם סעי־פים...הכללים, שהותקנו מכוח סעיף 5 לחוק, אינם מוסיפים ואינם גורעים מעצם העבירות המוגדרות".

סעיף 2 לחוק למניעת מפגעים אוסר על אדם לגרום ל"רעש חזק או בלתי סביר", בעוד שתתקנות למניעת מפגעים (רעש בל־תי סביר), התש"ן־1990, קובעות רק הכיצד ייקבע רעש בלתי סביר מהו, ואילו לעניין הגדרתו של רעש חזק שותקות התקנות.

ואולם, התייחסות מפורשת לפפגע הנג־רם מרעש של מזגנים ומרחסים ניתן למצוא בתקנות למניעת מפגעים (מניעת רעש), התשנ"ג־1992, אשר הותקנו, בין היתר, בתוקף הסמכות שניתנה לשרים בסעיף 5 לחוק למניעת מפגעים, אשר צוטט לעיל.

לענייננו, קובע סעיף 11 לתקנות הנ"ל:

"לא יפעיל אדם ולא ירשה לאחר להפ־עיל מזגן, מדחס או מכשיר כיוצא באלה –

"1. במקום כמפורט בתקנה 3(א)(1) עד (3) ובאופן הנזרם לרעש חזק המפריע או עלול להפריע לשכנים.

"2. במקום ובאופן הנזרם או עלול לגרום לרעש בלתי סביר כמשמעותו בתקנה 2 לת־קנות רעש בלתי סביר".

■■■

משמע, האיסור בהפעלתו של מזגן אינו חל רק בהתקיים התנאים הקבועים בתקנות למניעת מפגעים (רעש בלתי סביר), התש"ן־1990, אלא גם במידה שמתקיימים התנאים המנויים בס"ק (1) לסעיף 11 הנ"ל לתקנות למניעת מפגעים (מניעת רעש), התשנ"ג־1992.

לא למותר יהיה לציין כי התקנות למני־עת מפגעים (רעש בלתי סביר), התש"ן־1990, קובעות בסעיף 8 להן, כדלקמן: "הר־ראות תקנות אלה אינן באות לגרוע מהור־אות תקנות למניעת מפגעים (מניעת רעש), התשכ"ר־1966, והוראות כל דין אחר".

ביהמ"ש ערך ביקור במקום, וקבע כי התרשמותו של ביהמ"ש היתה שעוצמת הר־עש היתה חזקה ומטריידה – רעש שאינו מא־פשר לכץ הנאה סבירה מגינתם, שעה שהמ־שפר למעלה מ־30 דקות. אלא שלטענתם, הנזה זו נאשר למשך חזון בו מופעלים המ־זגנים בשעות הלילה, כהגדרתן לאמור, לא הוכחה כלל על ידי כץ.

עוד טוענים אורני, כי על פי הוראות החוק, מוקנית להם הגנה מפני התביעה, מאי־הר שעשה כל שלאל ידם על מנת למנוע את מפגע הרעש, וזאת – על ידי החלפת המזגן המרכזי במזגן חדש תחתיו, החלפת מזגן חלון שהיה מותקן במקום בעבר במזגן המ־פוצל, שלטענת אורני, הינו מזגן שקט.

■■■

סעיף 2 לחוק קובע כדלקמן:

"לא יגרום אדם לרעש חזק או בלתי סביר, מכל מקור שהוא, אם הוא מפריע, או עשוי להפריע, לאדם המצוי בקירבת־מקום או לעוברים ושבים".

סעיף 5 לחוק קובע, כי:

"השרים יתקינו, בתקנות, כללים לבי־צוע הסעיפים 2-4, ובין השאר רשאים הם לקבוע מה הם רעש, ריח או זיהום אוויר חז־קים או בלתי סבירים".

כמו כן קובע סעיף 10 לחוק:

"בכל הליך לפי חוק זה –

"1. מפגע שנקבע בחוק או בכללתי סביר בתקנות לפי סעיף 5, חזקה שהוא עשוי לג־רום הפרעה לאדם המצוי בקירבת מקום, כל עוד לא הוכח היפוכו;

"2..."

המומחה בחוות דעתו בחן את רמת הר־עש, וקבע כי החריגות מעבר לרמת הרעש המותרת על פי חוק הן משמעותיות ביותר.

אין, איפוא, מחלוקת בין הצדדים, כי בש־עות הלילה, כהגדרתן בחוק, גורמת הפעלת כל אחד ואחד מן המזגנים לרמת רעש החור־רגת ממפלס הרעש המותר על פי התקנות דלעיל, וחריגה זו אף מחריפה במצב בו מו־פעלים כל המזגנים בעת ובעונה אחת.

ביהמ"ש קובע, כי החלפת מזגן חלון במ־זגן מפוצל ע"י אורני לא נעשה מתוך הת־חשבות במשפחת כץ. ביהמ"ש האמין לטע־נות כץ, לפיהן אורני מפעילים את המזגנים ללא הפסק יום ולילה.

מכל מקום, די בעניינינו בכך שהוכח

מע"מ

מה שהיה פעם

MR. TIME

MR. TIME

שעון נוכחות נייד, לשליטה מלאה על המשרד

שעון הנוכחות המתקדם בעולם של טמל, עושה לך את העבודה

- נייד, קומפקטי וחזק. מאפשר לקבל תמונת מצב עדכנית, בכל שעה.
- אפס תקלות, מבוסס על טכנולוגיית Flash Memory המבטיחה ציבור נתונים תמיד.
- ניתן להתקנה ושימוש בכל מקום, כולל שטחים פתוחים (ללא צורך בסכאי).
- מופעל ע"י סוללות 1.5v ואינו זקוק לשום מקור מתח חיצוני.
- כולל בקרת נוכחות ממוחשבת המספקת פלא המסכמת את ימי ושעות העבודה של כל העובדים.

טמל מיקרו מחשבים בע"מ

רח' בצלאל 21 ר"ג 52521

טל': 03-7520022 פקס: 03-7524613

E-mail: tamal@netvision.net.il.

לקבלת פרטים נוספים ולהזמנות, התקשרו עכשיו 03-5759172